

## Plan van aanpak van projectgroep op het memo van ADR en FEZ

### Inleiding

De ADR en FEZ hebben een reactie opgesteld op basis van de voorstellen die zijn besproken in de stuurgroep van 10 augustus. Er zijn serieuze risico's geduid op onrechtmatigheid in deze regeling. Hoewel FEZ en ADR aangeven dat de risico's te mitigeren zijn door extra maatregelen, is een deel niet te ondervangen door beleidskeuzes die in een eerder stadium zijn genomen. In dit plan van aanpak geeft de projectgroep aan welke risico's te mitigeren zijn en welke stappen hiervoor genomen zijn of worden, maar ook welke risico's niet te mitigeren zijn.

### Werkkostenregeling

De ADR en FEZ zijn uitgegaan van het besluit dat is genomen in de stuurgroep van 10 augustus. Daarbij is uitgegaan dat er € 800 euro voor werknemers en € 750 voor derden per bonus wordt verleend voor de verschuldigde belasting. Dit bedrag wordt vastgesteld zonder verdere controle. De ADR en FEZ zien de volgende risico's en stellen daarbij de volgende beheersmaatregelen voor:

1. Staatssteun (€ 1,44 mld.) Als de werkkostenregeling niet wordt gecontroleerd, dan bestaat het risico dat geld achterblijft bij de zorgaanbieder en dan is er sprake van staatssteun. Het niet melden van deze mogelijke staatssteun bij de Europese Commissie heeft het gevolg dat de regeling voor het totale bedrag onrechtmatig wordt verklaard. Om dit te voorkomen wordt voorgesteld om de regeling voor te leggen aan de Europese Commissie,
2. Onzekerheid (€ 600 mln). Omdat VWS geen controle uitvoert op de werkkostenregeling, kan dit leiden tot een onzekerheid. De ADR adviseert daarom om te overwegen om de werkkostenregeling wel mee te nemen in de controle en de te veel verleende bedragen terug te vorderen.

**Reactie projectgroep:** Hier is een risico op staatssteun. Dit wordt gemitigeerd door een controle in te bouwen. In tegenstelling tot het eerder genomen besluit, wordt voorgesteld om de werkkostenregeling wel mee te nemen in de controle (zie bijgevoegd voorstel verantwoording 3.0). Naast de vraag, die voorligt bij de NBA in hoeverre dit goed te controleren valt voor de accountants, is er nu in de verklaring werkelijke kosten opgenomen dat verklaard moet worden of de kosten voor de werkkostenregeling daadwerkelijk zijn gemaakt. Daarmee wordt het risico voor staatssteun, in ieder geval voor de hogere subsidies, vrijwel geheel weggenomen volgens MEVA en WJZ. En is er een zeer beperkt risico op staatssteun en wordt de regeling daarom niet voorgelegd aan de Europese Commissie.

Maar FEZ blijft van mening dat als gevolg van de keuze tot een steekproef van 5% er nog steeds een risico blijft op mogelijke staatssteun. De regeling c.a. bevat nog veel onduidelijkheden ten aanzien van de criteria en de doelgroep. Omdat niet alle onduidelijkheden en onzekerheden kunnen worden weggenomen met het verantwoordingsarrangement is er een belangrijk risico op onzekerheden ten aanzien van de rechtmatigheid als gevolg van een onvoldoende M&O beleid. Dat geldt ook in de gevallen dat wel een controleverklaring wordt gevraagd. Vanwege de onduidelijkheden in de regeling blijft onzeker of de bonus daar terecht komt waar het de bedoeling was.

### Verantwoordingsarrangementen

De ADR en FEZ zien de onderstaande risico's inclusief de bijbehorende beheersmaatregelen:

1. Door de zorgaanbieders met een verleend bedrag tot € 25.000 niet mee te nemen in de controle, kan dit leiden tot een onzekerheid van € 68,5 mln.
2. De steekproef is nog niet nader uitgewerkt en hierover heeft de ADR nog vragen. Dit kan leiden tot een onzekerheid van € 117,5 mln.
3. Het ophogen van de grens naar € 180.000 is niet adequaat onderbouwd. De ADR adviseert om dit beter te onderbouwen in de risicoanalyse. Indien dat niet mogelijk is, dan wordt geadviseerd om het grensbedrag niet te verhogen.

4. De bestuursverklaring kan zorgen voor een schijnzekerheid. Daarom adviseert de ADR om de bestuursverklaring te vervangen door een derdenverklaring.
5. Zorg voor een accountantsprotocol waarin alle criteria uit de regeling worden afgedekt. Neem hiervoor tijdig contact op met de NBA.

**Reactie projectgroep:**

1. Het voorstel is om de zorgaanbieders die geregistreerd staan in het M&O register en/of het FIOD- en SIOD-register mee te nemen in de steekproef. Hiermee worden de zorgaanbieders met een verhoogd risico meegenomen in de controle. Deze werkwijze sluit aan bij de voorgestelde methodiek uit het USK.

De steekproef wordt nog nader vormgegeven gedurende het traject. Daarbij wordt de risico-analyse meegenomen.

2. De projectgroep zou de ADR graag willen vragen om mee te denken met het uitvoeren van het accountantsprotocol en met de nadere invulling van de steekproef.
3. De risicoanalyse wordt nog nader uitgewerkt. Naar verwachting wordt het wel lastig om de verhoging, anders dan vanuit het oog op administratieve last, adequaat te onderbouwen. Als het niet lukt om de risico-analyse nader te onderbouwen, kan dit leiden tot extra onderzoekheden. FEZ Dit is een risico dat geaccepteerd zou moeten worden door de stuurgroep.

**Beslispunt:** Stemt de stuurgroep desondanks toch in met het verhogen van het grensbedrag van € 125.000 naar € 180.000?

Mocht de stuurgroep niet instemmen met de verhoging, dan wordt de grens vastgesteld op € 125.000, conform het USK.

4. De projectgroep schat in dat een derdenverklaring niet weinig verschilt ten opzichte van de verklaring inzake werkelijke kosten. De verklaring inzake werkelijke kosten wordt ondertekend door de gevolmachtigde (vaak bestuurders) bij zorgaanbieders met een verleend bedrag tussen de € 25.000 en € 180.000. Dit is een gebruikelijk instrument voor subsidies tot aan € 125.000. Daarmee wordt dus geen ander risico gelopen dan gebruikelijk. Daarnaast is de verwachting dat een bestuur indien nodig voldoende informeert bij o.a. de afdeling salarisadministratie voordat zij een verklaring tekenen daarover. Een aparte verklaring van een dergelijke afdeling zal dus niet veel toevoegen. Verder is het de verwachting dat een derdenverklaring voor de zorginstellingen leidt tot een lichte toename van de administratieve lasten en kosten. Voor de uitvoerder van de subsidieregeling zal door ontbreken én onduidelijkheid van de derdenverklaring het aantal incompleet- en vragenbrieven toenemen. En dus voor een vertraging in het proces zorgen.

**Beslispunt:** Stemt de stuurgroep in met het gebruik van de verklaring inzake werkelijke kosten in plaats van een derdenverklaring.

5. We zijn in gesprek met de NBA. Er worden een aantal indicatoren opgenomen in de regeling waarop accountants kunnen controleren. De vraag ligt nog bij de NBA of deze indicatoren in de regeling voldoende zijn, of dat zij inderdaad een apart protocol nodig hebben.

**Afsluitend**

- Na uitwerking van bovenstaande punten zal de ADR gevraagd worden, via FEZ, hun advies nader uit te werken en toe te lichten.

- Aankomende week wordt de concept regeling besproken in het ECS. Op grond van het advies van de ECS zal door de projectgroep nader worden uitgewerkt en aangescherpt en dat we hierbij het financiële plaatje van risico's en onzekerheden in kaart gebracht.
- De projectgroep stelt voor om in de aanbiedingsnota aan de bewindspersonen te benoemen wat de mogelijke risico's zijn. In elke regeling zijn risico's te benoemen en het is goed om deze ook te benoemen.